



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, diciembre 15 de 2023

Radicado: **05001- 22- 05-000-2023-00001-00**  
Radicado Supersalud: **JU 2022- 1585**  
Demandante **JORGE ALBERTO GUZMÁN ESTRADA**  
Demandado: **ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S, SAVIA SALUD EPS.**  
Asunto: **ATENCIÓN EN SALUD- MEDICAMENTOS**  
Decisión: **REVOCA**

La Sala Sexta de Decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso sumario que en primera instancia fue adelantado por la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD bajo el radicado interno JU 2022- 1585 estando acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado.

Atendiendo a la sustitución de poder que presenta la accionada Saviasalud EPS incluida en escritura pública N° 2773 de octubre 28 de 2022 de la Notaría 23 de Medellín se reconoce personería adjetiva a la Dra. Catalina Sánchez Álvarez, quien queda investida de las facultades conferidas por la poderdante y aquellas inherentes al mandato conferido (artículo 77 CGP)

**ANTECEDENTES**

A través del trámite sumario ante la Superintendencia Nacional de Salud Jorge Alberto Guzmán Estrada reclamó de ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S, SAVIA SALUD EPS la entrega de medicamentos prescritos por el profesional tratante

indicando *“ESTOY EN TRATAMIENTO ONCOLOGICO Y HACE MES Y MEDIO NO TENGO MEDICAMENTOS POR QUE EL PRESTADOR DE SERVICIOS COHAN NO LO TIENE Y ME ENCUESTRO MAL DE SALUD”* acción que fue admitida en auto del 9 de noviembre de 2022, disponiendo como medida cautelar la entrega del medicamento IBRUTINIB. (Carpeta N° 2).

**En respuesta Savia Salud EPS** señaló que los medicamentos han sido entregados en las cantidades y tiempos correctos a saber: el 15 de septiembre, 17 y 18 de noviembre de 2022, además de haberse brindado las atenciones por médico especialista y exámenes de laboratorio, así las cosas, señaló que la petición Guzmán Estrada debe ser desestimada por carencia actual. (Carpeta N° 4)

**En su decisión** Superintendencia Nacional de Salud, bajo el consecutivo S 2022-01234 del 6 de diciembre de 2022 tras señalar los principios fundantes del Sistema General de Seguridad Social en Salud, en particular la eficacia, la adecuada prestación de los servicios de salud que lleva ínsita la continuidad, de cara a la prescripción de tratamiento para el accionante que lo fue del medicamento IBRUTINIB por 270 unidades, y verificar la entrega de 180 de las mismas, aludió a un cumplimiento parcial por lo que accedió a las pretensiones de Jorge Alberto Guzmán Estrada y ordenó a Savia Salud EPS *“garantizar la entrega de las dosis faltantes del medicamento IBRUTINIB (...) hasta completar el total de entrega; esto es, garantizar la entrega efectiva de las 90 dosis pendientes”* (carpeta N° 5)

Inconforme con la decisión fue **recurrida por SAVIASALUD EPS** insistiendo en la satisfacción total de la prescripción del médico tratante en la cantidad de 270 tabletas, resaltando que el cognoscente de instancia contabilizó erradamente las entregas que lo fueron el 15 de septiembre, 17 y 18 de noviembre de 2022 en cada oportunidad por 90 unidades de IBRUTINIB, que asciende a 270 de ellas.

## ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, las partes no presentaron escrito alguno.

## CONSIDERACIONES

La presente acción se inició con base en lo dispuesto en el artículo 41 de la Ley 1122 del 2007 que faculta a la Superintendencia Nacional de Salud para tramitar acciones y fallar en derecho con carácter definitivo y con las facultades propias de un juez; norma que fue adicionada por el artículo 126 de la Ley 1438 del 2011, que dispuso que la Superintendencia tramitará y decidirá sobre el reconocimiento y pago de las prestaciones económicas por parte de la EPS o del empleador, siendo esta corporación competente para resolver el recurso de alzada en tanto el domicilio de la recurrente corresponde a Medellín tal como lo enseña el certificado de existencia y representación que se adosó en el carpeta de segunda instancia – archivo N° 4 (Numeral 1° del artículo 30 del Decreto 2462 de 2013 y parágrafo 1° del artículo 41 Ley 1122 de 2007)

Ahora, previo a resolver los aspectos de apelación encuentra la Sala pertinente expresar que en el presente evento se encuentra por fuera de discusión la calidad de afiliado de Jorge Alberto Guzmán en el régimen subsidiado de Saviasalud EPS, el diagnóstico de Leucemia Linfocítica Crónica y la prescripción de 14 de septiembre de 2022 de 90 dosis cada mes, por 3 meses del medicamento IBRUTINIB (carpeta N° 4- primera instancia) así las cosas, corresponde a esta corporación establecer la satisfacción de la atención médica.

En aras de resolver el recurso de apelación formulado por la pasiva, es pertinente mencionar que el **DERECHO A LA SALUD**, comporta una garantía fundamental autónoma e irrenunciable, directamente ligada con el derecho a la vida y la dignidad humana y por tanto ha de ser proporcionada a todos los seres humanos, pues no hacerlo comporta un déficit de protección constitucionalmente inadmisibles, se trata de un servicio público de carácter obligatorio que se presta bajo la dirección, coordinación y control del Estado, con sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la ley.

Su protección abarca una amplísima variedad de eventos, desde la atención de emergencias, el diagnóstico, la aplicación y ejecución del tratamiento prescrito por el

médico tratante, este último bajo un esquema de continuidad y no fragmentación, en términos oportunos que permitan el cumplimiento del propósito terapéutico.

Al respecto el artículo 6° de la Ley 1751 de 2015 consagra el principio de continuidad indicando que las personas tienen derecho a recibir los servicios de salud de manera continua, es decir, una vez iniciada la prestación de un servicio determinado, no podrá ser interrumpido por razones administrativas o económicas.

Disposición normativa que ha sido ampliada por la Corte Constitucional indicando que el servicio de salud ha de ofrecerse de forma regular, continua y de calidad, sin anteponer actuaciones administrativas que interrumpan injustificadamente los tratamientos. Al respecto la sentencia T 017 de 2021 que concluye:

*“En conclusión, el principio de continuidad en la prestación de los servicios de salud reviste una especial importancia debido a que favorece el inicio, desarrollo y terminación de los tratamientos médicos de forma completa. Lo anterior, en procura de que tales servicios no sean interrumpidos por razones administrativas, jurídicas o financieras. Por lo tanto, el ordenamiento jurídico y la jurisprudencia constitucional desaprueban las limitaciones injustas, arbitrarias y desproporcionadas de las EPS que afectan la conservación o restablecimiento de la salud de los usuarios”*

En este mismo sentido la Corte Constitucional ha señalado que entrega efectiva de medicamentos es de la esencia de los principios de oportunidad, integralidad y continuidad, de los cuales depende la garantía del derecho a la salud como garantía fundamental. Por tanto, su retraso afecta la salud, la vida digna e integridad física, situación que se agrava cuando se trata de una patología ruinosa. (Corte Constitucional T 012 de 2020)

Con estas premisas se descende al **caso concreto** donde el ciudadano Guzmán Estrada acudió a la vía judicial para reclamar la satisfacción de la atención en salud prescrita por el médico tratante, que consistió en la entrega del medicamento IBRUTINIB en cantidad de 270 dosis, para ser dispensado en raciones de 90 unidades por 3 meses, acción radicada el 8 de noviembre de 2022.

Al respecto concluyó la entidad falladora de primera instancia que existía un faltante de 90 dosis, al contabilizar las entregas de los días 17 y 18 de noviembre de 2022, decisión que refutó la pasiva indicando que existía una errada contabilización al obviar la entrega del 15 de septiembre de 2022.

Al respecto, esta corporación comparte las consideraciones de la Corte Constitucional, referente a la continuidad en el servicio de salud como presupuesto de satisfacción del derecho a la salud, que implica no solo la entrega de aquello que indicó el médico tratante, pero además en las dosis y temporalidad señalada para la efectividad del tratamiento.

Así las cosas y bajo las consideraciones del fallador de instancia se identifica que le asiste razón a la pasiva, quien dispensó el medicamento IBRUTINIB 140 MG en cantidad de 270 dosis, dividido en partes iguales en tres eventos a saber el 15 de septiembre, 17 y 18 de noviembre de 2022, así se demuestra con los formatos de entregas de estas fechas, recibidas en su orden por: Magnolia Robledo (vecina), María Ruiz (cuñada) y Carolina Mesa (vecina) (carpeta N° 4- primera instancia)

Para verificar tal información el despacho se estableció contacto con Erika Guzmán, quien se identificó como hija de del accionante e indicó que su señor padre falleció 6 meses atrás, pero advirtió que el medicamento IBRUTINIB fue entregado en las en las dosis prescritas. (archivo N° 6 – segunda instancia)

En suma, toda vez que la orden del médico tratante se cumplió, no existe mérito para mantener la decisión de primera instancia, en tanto para la fecha de aquella providencia ya se habían entregado los medicamentos, lo que comporta un evento de carencia actual por hecho superado.

Resta por indicar que no se generan costas en esta instancia, por la prosperidad de las réplicas de la pasiva.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, El Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral **REVOCA de forma total la providencia apelada**. En su lugar se declara la carencia actual por hecho superado, toda vez que en el curso de la acción judicial se satisfizo la atención ordenada por el médico tratante en favor de Jorge Alberto Guzmán Estrada.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente a la dependencia de origen.

Los Magistrados,

  
DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

  
MARÍA PATRICIA YÉPES GARCÍA

  
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: **05001- 22- 05-000-2023-00001-00**

Radicado Supersalud: **JU 2022- 1585**

Demandante **JORGE ALBERTO GUZMÁN ESTRADA**

Demandado: **ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S, SAVIA SALUD EPS.**

Asunto: **ATENCIÓN EN SALUD- MEDICAMENTOS**

Decisión: **REVOCA**

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 18 de diciembre de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

**SECRETARIO**